Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Вперед

№ 9 (149)

СЕНТЯБРЬ 2006

Газета большевиков Белоруссии

Цена договорная

Так кто, почему и как Советский Союз развалил?

В газете "Коммунист Белоруссии" (№ 48 (469) за 9.12.2005 г.) напечатана статья "Кто, почему и как Советский Союз развалил?" Автор её Николай Егоренков, секретарь Гомельского обкома КПБ, профессор кафедры экономики государственного технического университета им. П.О. Сухого.

Сама по себе попытка ответить на поставленный вопрос положительна. Следует глубоко и всесторонне проанализировать причины и определить виновников развала Советского государства. Это необходимо для того, чтобы в будущем на допустить ошибок и промахов в политике, экономике в идеологии при выходе из затяжного кризиса и создании советского социалистического государства.

Внимательно прочитав статью и осмыслив причины, выводы и заключения, следует отметить, что секретарь Гомельского обкома КПБ не из тех исходных позиций начал раскрывать произошедшую трагедию с нашим советским государством в конце XX века.

Профессор Н. Егоренков выгораживает руководство КПСС и советское правительство и пытается взвалить вину за разрушение СССР на советский народ. Он, мол, безмолвствовал, не возмущался, не протестовал, не шел на площади городов. По мысли автора сам народ хотел этих перемен. Однако, следует заметить, в городах не было митингов, демонстраций и забастовок с требованием "Заводы и фабрики - в частную собственность!" Не было призывов на собраниях колхозников типа "Давайте развивать фермерство!" Не высказывались также колхозники и рабочие совхозов за аренду своих хозяйств, не было и лозунгов "Дайте нам акции!" Не требовали они и организации совместных предприятий с капиталистами Запада. Подобных требований советские люди не выдвигали. Мало того, на референдуме 17 марта 1991 года в большинстве республик высказались за сохранение Союза Советских Социалистических Республик. Но руководство КПСС и Советское правительство в лице М. Горбачева, Н. Рыжкова, Б. Ельцина и других с этим выводами не посчиталось.

Н. Егоренков пытается выделить объективные причины разрушения СССР. В этой связи он советует учитывать экономические причины выраженные "...в производственных отношениях, определяемых отношениями собственности". Он выступает против общественной собственности. Свою мысль пытается подтвердить высказываниями директора Института экономики Национальной академии наук Белоруссии П.Г. Никитенко, который в своей монографии "Модель устойчивого развития социально-экономического развития Белоруссии"(2000 г.) охаивает и отрицает социализм тридцатых-сороковых годов. Н. Егоренков приводит цитату из монографии о том, что "действующая социально-экономическая модель, называлась по форме социалистической, но никогда таковой не была. Она ... по содержанию являла собой госкапитализм с элементами феодально-крепостнических отношений и азиатского способа производства".

Мы знаем и других академиков, которые стояли у истоков развала советского социалистического государства и выступали против общественной собственности на средства производства. Они были советниками и разработчиками различных теорий при Андропове, Горбачеве, Ельцине и др.

Н. Егоренков отмечает, что П.Г. Никитенко "считает, что причиной системного кризиса и деградации Советского Союза являлась бюрократическая буржуазия, возникшая на базе государственной собственности". Значит, по их мнению, виной всему является "государственная собственность". При НЭПе, мол, буржуазии не было, она возникла на базе государственной собственности. Ошибается академик П.Г. Никитенко, а с ним и профессор. Они просто не хотят признать, что именно НЭП породил бюрократическую буржуазию с ее коррупцией и преступностью.

Н. Егоренков не вскрывает подлинные корни появления "советской буржуазии", о которой говорил Ленин на VIII съезда РКП(б) в марте 1919 года. Новая буржуазия "рождается не только из наших советских служащих - ничтожным образом она может нарождаться и оттуда, - она нарождается из крестьянства и кустарей, освобожденных от ига капиталистических банков". И далее: "...в России капиталистическое товарное производство живет, действует, развивается, рождает буржуазию, как во всяком капиталистичком обществе ... Мелкое крестьянство и кустарное хозяйство неминуемо и обязательно рождает этот капитализм постоянно, - если он этого не понимает, то, хоть бы сто раз объявляя себя коммунистом и блистая радикальным коммунизмом, этому коммунизму грош цена" (В.И. Ленин. Избр. соч., т. 8, стр. 484-485).

Академик и профессор никак не могут отказаться от частной собственности. Они всячески третируют общественную собственность. Они мечтают о каком-то заоблачном социализме, где будет равное право владения и равное право распоряжения-управления и пользования государственной собственностью.

Н. Егоренков особо настаивает на праве распоряжения-управления государственной собственностью. Он пишет: "Если трудящиеся лишены этого права, если государственной собственностью распоряжается узкий слой чиновников (совокупный распорядитель), тогда она по праву распоряжения-управления является частной собственностью - высшим типом буржуазной собственности. Она превращается в частную собственность чиновников, а чиновники в бюрократическую буржуазию. При этом общее право владения становится пустой формальностью (хозяином является тот, кто распоряжается-управляет собственностью)". Да, так бывает при наличии смешанной экономики, при наличии рыночных отношений, при широких возможностях товарно-денежных отношений. Государственная собственность, находящаяся в распоряжении отраслевых министерств, правительства и стоящего над ними президента вынуждены принимать игру буржуазных производственных отношений. Они должны внедрять конкуренцию с частным капиталом, считаться с уровнем цен на энергоресурсы, которые находятся в частных руках, повышать цены на свою продукцию, сокращать работающих, постоянно заботиться о максимальной прибыли и своих должностных окладах, сокращать расходы на соцкультбыт, т.е. делать то, что происходит в Белоруссии и в других республиках СНГ.

Совсем по-другому происходит в экономике, где господствуют социалистические производственные отношения. Там нет частного капитала. Все средства производства находятся в распоряжении правительства и его государственных звеньях на местах. Доход от реализации продукции идет не в карман отдельных лиц: министров, директоров, распорядителей (они имеют контролируемые должностные оклады), а в государственный банк, который накапливает сбережения, дающие возможность определять государственный бюджет. Предприятия получают дотации, не по прихоти президента, а по расписанному в деталях народно-хозяйственному плану, утвержденному как закон Верховным Советом.

Такая система может быть нарушена только тогда, когда правительство или первое лицо, как это было при Хрущеве, расширит рамки товарно-денежных отношений, разрешит продавать и покупать средства производства (тракторы, комбайны, станки, оборудование и т.д.) отдельным коллективам и лицам. Среди этих лиц и коллективов выраступт "распорядители-управленцы". Купленные средства производства у государства или отдельных фирм или коллективов превратятся в частную собственность чиновников, а чиновники в "бюрократическую буржуазию", что и произошло в последние десятилетия нашего Союза.

Отрицая полностью государственную собственность, уважаемый профессор приводит цитату из работы Энгельса "Анти-Дюринг". В редакции Н. Егоренкова она представлена следующим образом: "Современное государство, какова ни была его форма, есть по самой своей сути... совокупный капиталист. Чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста... Рабочие останутся наемными рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а доводятся до крайности, до высшей точки ... Государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но содержит в себе формальное средство, возможность его разрешения". Приведенные слова направлены не только против буржуазного государства, но и против <u>социалистического</u>.

Секретарь Гомельского обкома КПБ, профессор Н. Егоренков поступил <u>недобросовестно</u>. Он исказил мысли Энгельса, выбросил то главное, что характеризует буржуазное государство, но не социалистическое. Чтобы яснее было, привожу полностью цитату Энгельса (Курсивом выделены слова Энгельса, выброшенные профессором) "Современное государство, какова бы ни была его форма, есть по своей сути *капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный* совокупный капиталист. Чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста *и тем больше граждан будет оно эксплуатировать*. Рабочие останутся наемными рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, *наоборот*, доводятся до крайности, до высшей точки. *Но на высшей точке происходит переворот*. Государственная собственность на производительные силы не разрешает конфликта, но она содержит в себе формальное средство, возможность его разрешения" (К. Маркс, Ф. Энгельс. Избр. соч., т.5, стр. 259).

Как видим, <u>словчил</u> наш профессор. Ему не хватило мужества заявить, что в современном капиталистическом мире, в том числе и в Белоруссии государственная собственность (крупные заводы, рудники, транспорт, связь) при существовании частного предпринимательства в торговле, сфере обслуживания, легкой и пищевой промышленности не разрешит конфликтов между трудом и капиталом. Государственные предприятия, которыми так восхищаются члены КПБ, заявляя, что это уже социализм, вынуждены жить по законам рынка, выживая в конкурентной борьбе.

Энгельс указывал, что "... государство как официальный представитель капиталистического общества вынуждено взять на себя руководство указанными средствами производства и сообщения (Там же, стр. 258). В сноске Энгельс отмечает: "Я говорю *"вынуждено"*, так как лишь в том случае, когда средства производства или сообщения *действительно* перерастут управление акционерных обществ, когда их огосударствление станет *экономически* неизбежным, только тогда - даже если его совершит современное государство - оно будет экономическим прогрессом по пути к тому, чтобы общество взяло в свое владение все производительные силы". И дальше он отмечает, что "... с тех пор как Бисмарк бросился на путь огосударствления, появился особого рода <u>фальшивый социализм</u> *(выделено В.К.)*, выродившийся местами в своеобразный вид добровольного лакейства, объявляющий без околичностей социалистическим <u>всякое</u> огосударствление, даже бисмарковское". Дальше Энгельс пишет: "Если государственная табачная монополия есть социализм, то Наполеон и Меттерних несомненно должны быть занесены в число основателей социализма" (Там же, стр. 258). Так и в Белоруссии, руководство КПБ считает государственную промышленность находящуюся в управлении президента и правительства социалистической. Эти предприятия, по словам Энегельса, только "формальное" средство перехода к социалистическим производственным отношениям. Ни президент, ни правительство и их чиновники в Белоруссии <u>не мечтают</u> о социализме. Здесь укрепляются буржуазные производственные отношения, основой которых является частная собственность на средства производства. Президент и правительство выступают как "совокупный капиталист", и рабочие остаются наемными рабочими, проле-

(Продолжение на стр. 2).

3 сентября – День Победы над империалистической Японией



Медаль **"ЗА ПОБЕДУ НАД ЯПОНИЕЙ"**

17 сентября – день воссоединения Западной Белоруссии с БССР

Заходнім беларусам

Палілі вас агнем, зніцалі вас мячом,
Не смеі гаварыць вы моваю сваёй,
Вы плакалі крывей пад панскім бізуном,
За вас хварэлі мы і сэрцам і душой.

Даволі слухаць больш пакутны спеў бароў,
За волю вы пайшлі для любых ніў і сёл...
І болей крумкачу, што падае на дол,
Ніколі не ў зняць драпежных кіпцюроў.

Даволі мучыў вас праклятыя польскі кат!
Руку братэрскую прымі, таварыш, родны брат!
Хай згіне польскі пан! Прабіў рашучы час!
Чырвоны, вольны сцяг навек з'яднае нас!

Заходні беларус! Ты выйшаў грамадой,
Каб з намі аб'яднаць любімыя палі.
Бо мы адной сям'і, бо мы адной зямлі,
Нам з нашай маткай жыць - чырвонаю Масвой.

Пятрусь Броўка,
17 верасня 1939 г.

Так кто, почему и как Советский Союз развалил?

тариями. Так что руководство Коммунистической партии Белоруссии помогает президенту и правительству укреплять буржуазные производственные отношения.

Проследим за дальнейшим ходом мысли Энгельса. Он пишет: "Заставляя все более и более превращать в государственную собственность крупные обобществленные средства производства, капиталистический способ производства сам указывает путь к совершению переворота. Пролетариат берет государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность *(выделено В.К.)*. Но тем самым он уничтожает самого себя как пролетариат, тем самым он уничтожает все классовые различия и классовые противоположности, а вместе с тем самым он уничтожает и государство как государство (Там же, стр. 260). Такая установка "об отмирании государства" предполагалась на период полной победы рабочего класса во всех или в большинстве развитых стран. Как показала история XX века, социалистическое государство должно сохраниться и укреплять себя в политическом, экономическом и в военном отношениях с тем, чтобы отстоять свою независимость и быть примером для угнетенных народов других стран.

Энгельс в письме к А. Бебелю писал: "... пока пролетариат еще нуждается в государстве, он нуждается в нем не в интересах свободы, а в интересах подавления своих противников, а когда становится возможным говорить о свободе, тогда государство как таковое перестанет существовать" (Там же, т.6, стр. 4-5).

Как видим, профессор Егоренков, ссылаясь на классиков, тут же их мысли грубо и вульгарно искажает, приспосабливая их к современным условиям. Отказываясь от научного социализма, он обосновывает необходимость утверждения рыночных отношений.

"Коммунист" Н. Егоренков также поступает с трудами В.И. Ленина и И.В. Сталина. Он отделяет Сталина от Ленина и делает "безобидными" учение Ленина и практическую деятельность Сталина. Касаясь вопроса новой экономической политики (НЭП) в истории советской страны, Н. Егоренков в своей статье отмечает: "Но, мучительно анализируя "опыт миллионов", Ленин постепенно пришел к выводу, что "только... на почве коммерческого расчета можно строить хозяйство", что "строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на землю *(выделено В.К.)*, при классовой победе пролетариата над буржуазией - это есть строй социализма". Цитата взята из статьи Ленина "О кооперации". В ней Н. Егоренков заменяет одно понятие на другое с полным искажением смысла, но в свою ревизионистскую пользу.

У Ленина эта мысль записана: "А строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства (*выделено В.К.*) при классовой победе пролетариата над буржуазией - это есть строй социализма". Профессор произвольно заменяет словосочетание "средства производства" на слово "землю". В понятие "средства производства", как составная часть, входит и земля. Есть страны (Израиль, Япония), в которых существует "общественная собственность на землю", но другие средства производства, такие как фабрики, заводы, банки, шахты, рудники и др., находятся в частных руках. Там и в помине нет социализма.

В этой статье Ленин отмечает, что - это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое для этого построения.

Н. Егоренков считает, что строить хозяйство можно только на "почве коммерческого расчета", т.е. рыночных отношений. Не один Н. Егоренков придерживается данной точки зрения. Стойким последователем "коммерческого расчета" и продолжения НЭПа был Н. Бухарин. Так что сторонники идей Бухарина есть и в наши дни.

Автор статьи пишет, что "... Ленинская теория строительства социализма была еще несовершенной, во многом интуитивной, требовалось ее дальнейшее развитие. Но сутью ее было то, что строительство социализма планировалось осуществлять в рамках товарно-денежных отношений, демократизации права распоряжения-управления государственной собственностью". Фальшивит профессор. Ленин хорошо знал позицию Маркса о строительстве социализма-коммунизма, считая их научными и необходимыми к исполнению.

Маркс в работе "Развитие социализма от утопии к науке" писал: "Раз общество возьмет во владение средства производства, то будет устранено товарное производство, а вместе с тем и господство продукта над производителями. Анархия внутри общественного производства заменяется планомерной, сознательной организацией" (Избр. соч., т.5, стр. 337).

Выступая на VII экстренном съезде РКП(б), а затем и на VIII съезде Ленин отмечал, что "Мы должны исходить из абсолютно точного установленных фактов, состоящих в том, что развитие обмена и товарного производства во всем мире стало преобладающим историческим явлением, привело к капитализму, а капитализм перерос в империализм" (Избр. соч., т. 8., стр. 118). И далее: "... в России капиталистическое товарное хозяйство живет, действует, развивается, рождает буржуазию, как и во всяком капиталистическом обществе" (Там же, стр. 484).

Не мог Ленин положить в основу строительства социализма товарно-денежные отношения. Профессор допускает отсебятину и грубейшим образом искажает теорию и практику строительства социализма-коммунизма.

Автор статьи делает упрек коммунистам, заявляя, что "Наследники Ленина по партии не поняли всей глубины его мыслей". По его словам, начиная "со второй половины 20-х годов начинается демонтаж НЭП и возврат к попытке построения социализма как товарно-экономического уклада". Дальше автор объясняет, что реальная жизнь властно требовала сохранения товарно-денежных отношений. Он ссылается на И.В. Сталина, который в работе "Экономические проблемы социализма в СССР" писал о том, что "Наше товарное производство представляет собой не обычное товарное, а товарное производство особого рода". Дальше он обрывает мысль Сталина, оставляя за рамками цитаты главное, что разъясняет и обосновывает суть товарного производства при социализме.

Выдержка из работы Сталина звучит следующим образом: "Следовательно, наше товарное производство представляет собой не обычное товарное производство, а товарное производство особого рода (*далее выделено то, что было исключено Егоренковым*), товарное производство без капиталистов, которое имеет дело в основном с товарами объединенных социалистических производителей (государство, колхозы, кооперация), сфера действия которого ограничена предметами личного потребления, которое, очевидно, никак не может развиться в капиталистическое производство и которому суждено обслуживать совместно с его "денежным хозяйством" дело развития и укрепления социалистического производства" (И. Сталин. "Экономические проблемы социализма в СССР", Госполитиздат, 1952 г., стр.17).

Секретарь Гомельского обкома КПБ Н. Егоренков влюблен в товарное производство, отстаивает его и выдвигает как цель Компартии Белоруссии.

Сталин в названной работе отмечал: "Основная ошибка т.т. Саниной и Венжера (*а также и Егоренкова* - ***В.К.***) состоит в том, что они не понимают роли и значения товарного обращения при социализме, не понимают, что товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму". И дальше Сталин пишет: "Критикуя "хозяйственную коммуну" Дюринга, действующую в условиях товарного обращения, Энгельс в своем "Анти-Дюринге" убедительно доказал, что наличие товарного обращения неминуемо должно привести так называемые "хозяйственные коммуны" Дюринга к возрождению капитализма... Мы, марксисты, исходим из известного марксистского положения о том, что переход от социализма к коммунизму и коммунистический принцип распределения продуктов по потребностям исключает всякий товарный обмен, следовательно и превращение продуктов в товары, а вместе с тем и превращение их в стоимость" (Там же, стр. 92).

Секретарь обкома КПБ не любит читать произведения классиков до конца, тем более понимать смысл и значимость их идей.

Искаженным является у профессора и представление о бюрократизме. Он заявляет, что НЭП был не только признанием преждевременности ликвидации товарно-денежных отношений, но и средством борьбы с бюрократизмом, обусловленным монополизацией партийным аппаратом права распоряжения государственной собственностью. Дальше профессор повествует, что с бюрократизмом вел борьбу Ленин, который отмечал, что "Вся работа всех хозорганов страдает у нас больше всего бюрократизмом... Если что нас погубит, то это бюрократизм". Слов нет, что бюрократизм очень мешал социалистическому строительству. Однако, бюрократизм, как отрицательное явление, расцвел в период НЭПа.

НЭП не только способствовал оживлению сельского хозяйства. Он породил коррупцию, взяточничество, массовую преступность, воровство, стяжательство и обогащение кучки хапуг за счет других, точно так, как и в наши дни, происходит во всех бывших советских республиках. Об этом умалчивают буржуа-демократы. Продолжение НЭПа привело бы к тем результатам, которые мы имеем сегодня, только по годам гораздо раньше.

Напрасно интеллигенция, профессора, восхваляют НЭП и стремятся отдать в руки частника распоряжение-управление государственной собственностью. Оно уже породило массовое взяточничество и коррупцию во всех эшелонах власти. Государственное устройство, производственные отношения становятся рыхлыми и недееспособными.

Противоречивым и ошибочным является утверждение Н. Егоренкова о том, что "... начало перерождения партийно-государственного аппарата, формирования бюрократической буржуазии в Советском Союзе следует отодвинуть в 1928-1930 годы, когда ликвидировали НЭП и отказались в дальнейшем от дальнейшей разработки ленинского плана построения "кооперативного социализма".

Противоречивым потому, что "бюрократическая буржуазия" зародилась в массовом порядке с введением НЭПа, а не в 1928-1930 годах. Профессор ссылается на Ленина, который говорил, что "бюрократизм способен задушить ростки социализма". О бюрократизме заговорили не в 1928-1930 годах, а на VIII съезде РКП(б) (март 1919 года). В докладе "О партийной программе" отмечалось, что "царские бюрократы стали переходить в советские учреждения и проводить бюрократизм, перекрашиваться в коммунистов и для большей успешности карьеры доставать членские билеты" (В.И. Ленин. Избр. соч., т.8, стр. 477).

В годы, отмеченные профессором, не только было покончено с НЭПом, но были отстранены от власти троцкисты, зиновьевцы, бухаринцы, которые насаждали "бюрократическую буржуазию" и мешали социалистическому строительству. Был принят первый пятилетний план, началась индустриализация и коллективизация сельского хозяйства. Сталин взял в свои руки руководство всей страной. О чем сожалеет секретарь обкома, клеветнически заявляет, что началось "буржуазное перерождение партийно-государственного аппарата". Наоборот, программа сталинского ЦК была направлена на ликвидацию отсталости в экономике, развитие культуры, науки, образования, что вызвало массовый трудовой героизм советского народа, который породил ударничество и стахановское движение.

Наш уважаемый профессор в недоумении спрашивает: "Но почему, несмотря на свертывание НЭП, отказ от ленинского плана построения социализма и начавшееся буржуазное перерождение партийного руководства Советский Союз за короткий срок превратился в мощную индустриальную державу?" Он пытается дать ответ тем, что не "сталинский гений" и большевиков сотворили экономическое чудо, а "...национализация средств производства, природных и финансовых ресурсов в 1917 году и рожденный революцией огромный трудовой энтузиазм народа".

Отчасти это так. Но почему национализация средств производства не вызвала энтузиазм народа в 1924-1928 годах, когда страна оказалась на грани голода? Почему, начиная со смерти Сталина в 1953 году, страна стала терять темпы своего развития?

В данном вопросе нужно исходить из того, какие цели и призывные лозунги выдвигались в 20-х - начало 30-х годов руководителями Коммунистической партии и Советского правительства.

Ленин - "Социалистическое строительство без буржуазии и помещиков, без эксплуатации и унижения!"

Троцкий - "Даешь мировую революцию!"

Бухарин - "Обогащайтесь!"

Сталин - "Мы отстали от развитых стран на 50-100 лет. Мы должны пройти этот срок за 10-15 лет. Ибо нас сомнут".

Для рабочего класса, для колхозного крестьянства, для всего советского народа были близки и понятны призывы Ленина и Сталина. За ними и пошел советский народ. Под руководством Сталина и его большевистской партии была одержана победа в Великой Отечественной войне, что, видимо, также не понравилось нашему профессору и его сторонникам.

Пришедшие к власти последователи Троцкого и Бухарина привели к ликвидации социализма, падению Советской власти и расчленению великой державы Союза Советских Социалистических Республик.

(*Окончание в следующем номере*)

В.Д. Кадет,
кандидат исторических наук,
г. Могилев

(Окончание в сл. номере)



9 сентября – день образования КНДР

9 сентября 1948 года товарищ Ким Ир Сен торжественно провозгласил образование Корейской Народно-Демократической Республики и обнародовал политическую программу.

Сегодня Корейская Народно-Демократическая Республика - это государство, уверенно строящее социализм, основанный на идеях чучхе, это социализм, служащий корейским трудящимся. КНДР в настоящее время, являющаяся форпостом социализма на планете - наглядный пример для других народов мира.

И ВНОВЬ О ПОДТАСОВКЕ ФАКТОВ

У сторонников очернения Советского прошлого уже вошло в дурную привычку в сентябре месяце вновь и вновь внедрять в массовое сознание тезис о том, что якобы в 1939 г. Польша подверглась совместной заранее спланированной агрессии со стороны фашистской Германии и Советского Союза. И, надо сказать, публикации на эту тему достаточно прочно засели в головах некоторой части читательской и зрительской аудитории. Сошлюсь на такой пример. Несколько дней назад мне пришлось спорить на указанную тему с одним из наших постоянных оппонентов.

Для подтверждения своей правоты он предъявил мне статью Игоря Кузнецова: « Сговор диктаторов «, которая в свое время была опубликована в газете « Народная Воля» за 15 сентября 2000г. Статья достаточно объемистая: занимает 6 столбцов третьей страницы газеты. В этой статье, в частности, утверждается, что советские войска помогли немецким фашистам в 1939 г. овладеть Брестской крепостью.

Вот что пишет по этому поводу Кузнецов: « Героический гарнизон Брестской крепости под командованием генерала Константина Плисовского отбил все атаки. Без тяжелой артиллерии немецкие войска были не в состоянии выбить поляков из крепости, а вся их артиллерия застряла под Варшавой. Выручила тяжелая артиллерия Кривошеина, непрерывно обстреливавшая крепость в течение двух суток. Разгоряченные боем, обнимались на Тираспольском мосту через Буг «братья по оружию « - солдаты Ковалева и Гудериана». И далее вновь повторяется заявление о том, что тяжелая артиллерийская бригада С. Кривошеина помогла Гудериану выполнить задачу по захвату Брестской крепости.

Вроде бы факт совместных боевых действий против Брестской крепости зафиксирован. Но вот что пишется в той же статье в том же столбце: «Когда 19-й танковый корпус немцев...14 сентября 1939г. захватил Брест, генерал Гудериан не предполагал, что крепость еще будет сопротивляться. но случилось именно так. На протяжении нескольких дней ее защищали солдаты генерала К.Плисовского. Немцы несли немалые потери. Но в ночь 16 на 17 сентября поляки о с т а в и л и к р е п о с т ь (разрядка наша) и ушли на противоположный берег Буга. А в той же статье несколько раньше подтверждается, что « ровно в 6 часов утра 17 сентября 1939г Красная Армия ...перешла границу Польши.»

Трудно сказать, чем руководствовался Игорь Кузнецов, публикуя подобный материал. Если польские войска оставили крепость в ночь с 16 на 17 сентября, а Красная Армия перешла границу Польши в 6 часов утра 17 сентября, то как могла тяжелая артиллерийская бригада Красной Армии в течение двух суток обстреливать польский гарнизон Брестской крепости, которого там уже не было. Тем более, что от тогдашней советско- польской границы до Бреста по прямой было не менее 250 километров и, как известно из истории, Красная Армия вошла в Брест 22 сентября. Скорее всего, мы имеем дело с очередной подтасовкой фактов, причем достаточно примитивной. Не исключено, что в недалеком будущем подобные «открытия « вновь появятся в буржуазных СМИ.. Так что, уважаемые читатели, будьте бдительны.

Станислав Градов,
г. Минск

ПИТЕРСКИЙ САММИТ "G8" ВНУТРИ И СНАРУЖИ, ИЛИ "ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ" В КАЧЕСТВЕ БАЗЫ ДЛЯ "БОРЬБЫ С ТЕРРОРИЗМОМ"

(с сокращениями)

По мере приближения к середине июля 2006 года нарастало напряжение в Северной столице России, где должно было состояться совещание (саммит) глав восьми ведущих стран мира, для краткости получившее обозначение "G8". Ещё в марте месяце органы правопорядка провели учения против возможных участников "антисаммита G8", на своей базе у стадиона имени С.М.Кирова. А накануне сбора восьмерки "правоохранительные органы прошерстили самые широкие круги оппозиции и даже частично пожертвовали собственной агентурой...".

Президент России В.Путин эффектно сменил главу своей администрации, поставив на его место главу российской нефтяной столицы Тюмени - С. Собянина. Основной темой питерского "G8" была названа энергетическая безопасность. На широкую публику энергетическая безопасность выставлялась как набор средств для обеспечения надежности поставок энергоносителей.

***

Причины нависших "тумана и облачности" над мировым энергорынком истолковывались, с одной стороны, как "отсутствие механизма формирования мировых цен", а с другой - угрозы истощения ресурсов. Если учесть, что угроза истощения ресурсов существовала всегда, то угрозой рынку, как механизму формирования мировых цен, был только социализм с его плановой экономикой, выступающей в качестве такого механизма. К тому же в анализе президентских аналитиков сквозило убеждение, что есть ещё одна причина нестабильности энергетического рынка – это угроза и негативные последствия "от совокупного результата многополярной мировой энергетической политики". Вот как, при ратовании за многополярный мир со стороны российской власти, эта многополярная энергетическая составляющая как база такого мира, ею же, Российской властью, ставится в угрозу "энергетической безопасности". Таким образом, эта "самая энергетическая безопасность" в высказываниях кремлевских аналитиков приобретала суть призыва к организации единого управления мировой энергетикой, что равнозначно управлению всей мировой экономикой. Разумеется, руками империалистических монополий.

14 – 17 июля 2006 г. питерский левый фланг готовился выразить свой протест империалистической вакханалии "G8", ожидая прибытие зарубежных левых представителей, сумевших себя зарекомендовать на ранее прошедших саммитах "восьмерки". Собственно сама история антиглобалистов как раз и есть протест против скоординированной политики ведущих стран империализма глобализации мировой экономики по-американски. Поэтому и в питерском демарше против саммита "G8" традиционно лидерство предоставлялось "испытанным" антиглобалистам. И хотя они всего лишь попутчики ВКПБ, но мы их поддерживаем в этом антиимпериалистическом протесте, хорошо понимая, что за нашим штандартом большевизма они пока не пойдут.

Как известно, движение антиглобалистов опирается на мелкий капитал, а не на "Капитал" Маркса. Поэтому оно не только у большевиков, оно и у российских партий, исповедующих частную собственность, не сочло нужным подстраховаться. Естественно, что участники "антисаммита G8" угодили сразу же в ловушку, расставленную питерской властью, изолировавшей их от всякого участия в каких-либо мероприятиях в городе.

Антиглобалистов Смольный разместил на стадионе имени С.М. Кирова, на котором за неделю до встречи "восьмерки" состоялся прощальный футбольный матч, после чего стадион шёл под снос, с последующим строительством нового стадиона. Учитывая соседство с городской базой ОМОН, расположенной вблизи стадиона, антиглобалистам с Запада в перспективе грозил "обезьянник" (комната предварительного задержания). Что и случилось. Правда, до Питера добралось всего, вместо заявленных двух тысяч, где-то человек двести. Многих сняли в пути либо под предлогом неправильно оформленных документов, либо предполагаемого сходства с каким-нибудь "террористом". Другие, осознав невозможность добраться до Питера, вернулись назад.

Заявка на участие в митинге "Антисаммит – 2006" была подана от имени Ленинградской городской организации КПРФ (лидер – В.И. Фёдоров).

Питерский губернатор Валентина Матвиенко посетила Кировский стадион с изолированными на нём прибывшими в город антиглобалистами и разыграла перед телекамерами роль защитницы прав и безопасности антиглобалистов от "скинов", "нациков" и прочей "нечисти", "широко плодящейся ныне в городе".

В пятницу 14 июля левые и патриотические движения города провели в кинотеатре "Охта" конференцию по вопросам "саммита G8". В основном выступили представители науки социалистической ориентации (РУСО), располагающие достоверной информацией о состоянии дел в известных для них областях науки и практики. В выступлениях было высказано мнение, что в Ираке США воюют за свою энергобезопасность, присматривая пути транспортировки нефти, а в качестве предлога – у других исламских соседей наличие "террористов". Этот вывод полностью отвечает точке зрения ВКПБ, высказанной сразу после 11 сентября 2001г. в Заявлении Секретариата ЦК ВКПБ, опубликованном 16 сентября 2001 года и квалифицировавшей подрыв двух небоскрёбов МТЦ в Нью-Йорке разменной монетой в борьбе за арабскую нефть. Известно, что нефтяные вышки на Ближнем Востоке дают ту прибыль, за которую, по классическому определению, капитал пойдет на любое преступление, даже под страхом виселицы.

К намеченным 11часам субботнего жаркого июльского дня на объявленном месте сбора участников митинга "Антисаммит – 2006", у БКЗ "Октябрьский" начали собираться первые группы от различных питерских политических движений. Первое, что бросилось в глаза, это – неоправданно большое количество телекамер и "людей в штатском" (из ФСБ и спецслужб). Напряжение усилилось, когда по мобильным телефонам стали поступать сообщения с Кировского стадиона, где изолированные зарубежные антиглобалисты предприняли неудачную попытку прорвать кордоны милиции и проникнуть в город. ОМОН заблокировал их на стадионе надежно: на каждого антиглобалиста приходилось по несколько стражей правопорядка.

По решению мэрии С.-Петербурга прохождение участников "Антисаммит-2006" по Невскому проспекту или проезжей части любой другой прилегающей улицы был запрещён. Им было предложено сесть в предоставленные автобусы (всего два автобуса), чтобы добраться до места проведения митинга. Не желая оказаться в ближайшем отделении милиции большинство людей от подобной "транспортировки" отказалось. Несогласные двинулись по тротуару под "надёжной охраной" ОМОНовцев в полной экипировке. Те, кто пытался развернуть знамёна, флаги и транспаранты, были молниеносно запихнуты ОМОНовцами в милицейские автобусы.

Провокаторами из спецслужб было предпринято несколько попыток спровоцировать столкновения демонстрантов со "стражами правопорядка".

Пионерская площадь – место проведения митинга – была огорожена, по периметру стояла милиция, а вход осуществлялся только через металлоискатели, которые постоянно звенели, давая повод для обысков. Здесь уже мелькали портативные телекамеры местных работников спецслужб.

Наши представители, пройдя через металлоискатели, развернули штандарт ВКПБ, организовали стационарное место распространения большевистской прессы в самой гуще собравшихся.

Выступавшие на митинге не проявили должного революционного накала, повторив, в основном, высказывания представителей КПРФ в Госдуме.

В завершение митинга местный лидер КПРФ – В.Фёдоров уже мило беседовал с начальником одного из отделов Смольного – Н.Струментовым, отвечающим за вопросы "законности, правопорядка и безопасности", с тем самым Н.Струментовым, который пытался запретить Ленинградской организации ВКПБ под своими Красными Знамёнами и штандартами возложить венок на Пискарёвском Мемориальном кладбище в День Снятия блокады.

На последовавшем затем рок-концерте на сцене, оборудованной по последнему слову техники, собравшееся количество артистов равнялось количеству молодых зрителей, прорвавшихся сквозь все кордоны милиции и ловушки спецслужб. Тех и других в сумме составляло не более сорока человек... Основная же масса потенциальных слушателей этого рок-концерта в это время давала объяснения в районных ГУВД в том, что они, де, не являются "террористами".

На период проведения саммита в Питер были стянуты все возможные силы ОМНОна, милиции, МЧС и прочих силовых структур со всей европейской части России, вплоть до Урала.

На сегодня большинство вопросов, обсуждавшихся на саммите "G8" осталось за рамками информации СМИ и требует определённого времени для анализа и осмысления решений, принятых "G8". Это и приглашение на саммит лидеров Китая, Индии, ЮАР, Бразилии, и совпавшее по времени с проведением саммита начало военных действий на Ближнем Востоке, и очередная попытка давления на КНДР со стороны СБ ООН и обсуждение так называемой "иранской проблемы" и многое другое.

Приглашение на саммит лидеров Китая, Индии, ЮАР, Бразилии есть, на наш взгляд, не что иное, как попытка предотвратить начавшееся формирование многополярности в существующем мире и, тем самым, сохранить монопольное положение "восьмёрки" во главе с США.

Политическая интрига с Ираном весьма запутана. Здесь, на первый взгляд, превалирует тема создания атомного оружия, прикрываемого созданием собственных АЭС. В действительности Иран сегодня решает все вопросы по "механизму формирования нефтяных цен", используя тему обогащения топлива для АЭС в качестве раздражителя мирового рынка. А если говорить прямо, то Иран стоит на пороге создания собственной мировой валюты на базе нефти, потому как стал непререкаемым авторитетом исламского мира в Персидском заливе, заливе, формирующем контрольный пакет акций по ценам на нефть. Остальные нефтедобывающие страны просто поддержат устанавливаемую цену и не будут в одиночку чего-то добиваться, потому, как это очень рискованно.

В прессе, связанной с МИД, уже были заметки о том, что даже при переводе Ираном цен с доллара на ЕВРО, США неизбежно ответят войной. Потому что для США это означает моментальный крах. Разумеется, "уронив" доллар США, Иран "уронит" и ЕВРО, чтобы ввести какой-то аналог азиатской валюты и самому распоряжаться денежными потоками. Что касается Китая, ЮАР, Индии и Бразилии, то они с таким же успехом поддержат Иран, с каким в Питере поддержали "восьмёрку".

Начавшуюся накануне саммита войну Израиля против Ливана никто не склонен рассматривать как поход против "терроризма", понимая, что эта война идёт за существующую мировую денежную долларовую систему, в надежде втянуть "восьмёрку" в крестовый поход против Ирана.

Заявленная на саммите "G8" как основная тема т.н. "энергобезопасность" есть на наш взгляд хорошо закамуфлированное словесно конституирование безграничного и бесконтрольного разграбления энергоресурсов России для продления существования вступающей в состояние коллапса мировой империалистической системы.

Дипломатия улыбок на "G8", подкрепленная реанимированным дворцовым блеском великих князей, успешно смогла скрыть только от дилетантов нищету перспектив выхода из затянувшегося экономического кризиса капитализма. Теперь эта дипломатия будет видеть терроризм во всём, что мешает нефтяному бизнесу "восьмерки", потому как утрата контроля за рынком нефти означает гибель им всем. При всём том, Россия останется в "восьмёрке" всего лишь её придатком, работающим одновременно на "трубу" и на поддержку финансовой мощи Запада.

Саммиты "восьмерки" открываются и проходят, а электрификация в качестве системы энергобезопасности страны – остаётся. Остаётся необходимость разъяснять широким массам, что энергетическая безопасность может быть осуществлена только на базе ленинской электрификации как таковой. И эта возможность развития может и должна осуществляться только при наличии советской власти. Иначе ничего не получится. Всё остальное – от лукавого.

В.И. Рябов, член ЦК ВКПБ,

Секретарь Ленинградского комитета ВКПБ, 15.07.2006 г.

К последним событиям на Украине

СТОРГОВАЛИСЬ

После более чем четырёхмесячных торгов за власть, противоборствующие группировки буржуазии наконец-то смогли создать правительство Украины во главе с лидером Партии Регионов В. Януковичем. Демократическая коалиция, созданная 22 июня тремя политическими силами оранжевого националистического спектра - БЮТ, «Наша Украина» и СПУ, - просуществовала ровно две недели. Противоречия, раздиравшие эту коалицию, и обусловленные неумеренной жаждой власти и личного обогащения, привели к её мгновенному распаду.

6 июля лидер социалистов А. Мороз, вопреки «демократическим» договорённостям, выдвинул свою кандидатуру на пост главы парламента. Его поддержали фракции Партии регионов (ПР), КПУ и СПУ, что привело к распаду Демократической коалиции и образованию новой коалиции - Антикризисной, в составе ПР, СПУ и КПУ.

Через несколько дней на должность первого вице-спикера парламента был избран 2-й секретарь ЦК КПУ Адам Мартынюк, в третий раз удобно устроившийся в привычном для него кресле, кресле ревностного служаки буржуазии.

Созданная Антикризисная коалиция тут же предложила президенту Украины на должность главы правительства лидера Партии регионов В. Януковича.

Пропрезидентская «Наша Украина», занявшая в парламентской гонке всего лишь третье место, т.е., фактически, проигравшая выборы, с избранием В. Януковича премьер-министром, теряла остатки своего политического влияния. Тем более, с учётом того, что ныне, с преобразованием Украины из президентской в парламентско-президентскую республику и ограничением полномочий президента, роль парламента и, особенно, премьер-министра, неизмеримо возрастает.

Империалисты США и стран блока НАТО не для того вложили в оранжевую «революцию» на Украине миллиард долл. и привели к власти своих верных слуг-националистов во главе с В. Ющенко, чтобы через полтора года вновь потерять Украину и отдать её под политическое влияние России. (Под экономическим влиянием России Украина находилась и будет находиться всегда. Без нефти и газа современная экономика существовать не может. Российский рынок, к тому же, является крупнейшим потребителем украинской продукции, которая на Западе, кроме зерна и продукции первичного металлургического производства, никому не нужна). Поэтому В. Ющенко и занёс над парламентом «дамоклов меч» его роспуска, чтобы как можно больше представителей «Нашей Украины» вошли в Кабинет Министров. И ему во многом удалось добиться этого.

3 августа был подписан так называемый Универсал национального единства, (никого ни к чему не обязывающая декларация). Универсал подписали президент Украины В. Ющенко, председатель Верховной Рады А. Мороз, премьер-министр Ю. Еханууров, а также В. Янукович - Партия регионов, Р. Безмертный - «Наша Украина», В. Цушко - СПУ, П.Симоненко - КПУ. И хотя П. Симоненко не подписал несколько пунктов данного Универсала, в частности, по реформе местного самоуправления, по вопросам языка и вероисповедания, рынку земли и относительно вступления Украины в НАТО, общая его подпись под Универсалом свидетельствует только об одном - КПУ продолжает сотрудничать с буржуазией.

И все заявления руководства КПУ о работе Комфракции и партии в целом, направленной на улучшение положения людей труда - не более чем пустой звук.

Положение людей труда при капитализме улучшить невозможно. Необходимо восстановить социализм и Советскую власть, возродить нашу Родину - СССР. А это можно сделать только революционным путём, свергнув власть буржуазии и восстановив диктатуру пролетариата, о чём КПУ и не помышляет. Заявления же о восстановлении социализма и Советской власти парламентским путём, не более чем блеф и обман некоторой части трудящихся Украины, в первую очередь ветеранов, ради получения их голосов на выборах и обеспечения себе тёплых парламентских местечек.

Не подписала Универсал только одна политическая сила, вошедшая в парламент - БЮТ (Блок Юлии Тимошенко). Ю. Тимошенко обвинила президента в измене «идеалам Майдана» и заявила о переходе в оппозицию. Сразу же после подписания Универсала президент заявил о подаче кандидатуры В. Януковича на пост премьер-министра.

И вечером 4 августа парламент назначил В. Януковича премьер-министром Украины. За это назначение проголосовал 271 народный депутат, в том числе: 184 - от фракции Партии регионов, по 30 - от «Нашей Украины» и СПУ,

(Окончание на стр. 4)

ИСПАНСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ

История и уроки

18 июля нынешнего года исполнилось семьдесят лет с начала фашистского мятежа, поднятого генералом Франко против испанского народа, против демократической антифашистской Испании. Вспыхнувшая революционная борьба испанских трудящихся за свои интересы, за демократическую Испанию, против фашизма, всколыхнула весь мир – Франко поддерживали фашистские Германия и Италия, все реакционные силы Европы, на стороне республиканской Испании стояли и антифашистские демократические силы и советское социалистическое государство – СССР. Тяжелая, кровавая борьба длилась почти три года. В ней были и примеры высочайшего героизма и самоотверженности и гнусного предательства, мудрые дальновидные политические решения и роковые ошибки. Мы, современные большевики, должны хорошо знать, досконально изучать опыт революционных движений прошлого и именно тогда изучать, когда ни о какой революционной ситуации нет еще и речи.

После захвата фашистами в 1933 году власти в Германии испанская реакция, воспользовавшись попустительством правительства, перешла в наступление. Силы реакции организовали в 1933 году антинародное объединение СЭДА (Испанская конфедерация автономных правых), которое возглавил фашист Хиль Роблес. СЭДА, представлявшая крупных помещиков, связанных с финансовым капиталом, верхушку церкви и армии, пользовалась поддержкой Ватикана и империалистических кругов других стран. Во время выборов в кортесы в ноябре 1933 года реакции, пустившей в ход все средства нажима на избирателей — от подкупа до террора,— удалось получить большинство мест в них. Реакционное профашистское правительство Лерруса и его преемников ликвидировало завоевания предшествующего периода.

Несмотря на репрессии, пролетариат и крестьянство продолжали героическую борьбу против наступавшей реакции. На реакционные мероприятия правительства рабочие отвечали мощными забастовками и демонстрациями. В 1934 году два месяца бастовали рабочие Сарагосы, три месяца — металлисты Мадрида, летом 1934 года происходила всеобщая забастовка с.-х. рабочих. Быстро росла компартия (1931 г. — 800 членов, 1934 г. — 20 тысяч).

В обстановке непрерывного нарастания революционного движения реакция пошла на провокацию с целью вызвать преждевременное выступление масс и расправиться с ними. 4 октября 1934 года в состав правительства были введены три министра — члена СЭДА. Рабочие по призыву компартии ответили на включение в правительство открытых фашистов всеобщей стачкой протеста. Она охватила около 1 млн. рабочих. В Барселоне 6 октября было провозглашено автономное Каталонское государство. В ряде мест стачка переросла в вооружённую борьбу (Мадрид, Астурия, Бискайя, Каталония). Наиболее мощное выступление было в Астурии, где по инициативе компартии были созданы органы единого фронта коммунистов и социалистов, "Алиансас обрерас". Здесь рабочие создали вооружённые отряды, разбили правительственные войска, заняли Овьедо и другие города. Рабочий класс был поддержан крестьянством. Власть перешла в руки рабоче-крестьянских Советов. Правительство бросило против восставших Иностранный легион, марокканские части, авиацию и танки. Ожесточённые уличные бои продолжались около 20 дней. Вынужденные оставить города, горняки ушли в горы и ещё несколько недель продолжали партизанскую борьбу. В боях в Астурии было убито свыше 3 тысяч рабочих, ранено свыше 7 тысяч человек. Овьедо, Хихон и другие города были отданы на разграбление бандам иностранного легиона. Сотни рабочих были расстреляны без суда, свыше 30 тысяч человек брошены в тюрьмы.

Период пребывания у власти СЭДА (1934—1935гг.) вошёл в историю Испании под названием "чёрного двухлетия". В стране установилась террористическая диктатура. 30 тысяч крестьянских семейств было согнано с земли, социальные завоевания рабочих ликвидированы. В 1935 году число безработных достигло 720 тысяч человек. Компартия, загнанная в подполье, сумела, несмотря на репрессии и провокации фашистов, сплотить вокруг себя широкие массы трудящихся. На местах, вопреки воле правых лидеров социалистической партии, начал создаваться единый фронт коммунистов и социалистов. Мощное антифашистское движение вынудило правительство Лерруса—Хиль Роблеса в конце 1935 года подать в отставку. Новое правительство назначило на 16 февраля 1936 года выборы в кортесы.

В обстановке революционной ситуации, сложившейся в результате кризиса буржуазно-помещичьего режима, и под влиянием всемирно-исторических побед социалистического строительства в СССР, лидерам социалистов и буржуазных республиканцев пришлось принять предложение коммунистов о единстве действий. 16 января 1936 года был подписан пакт Народного фронта, оформивший союз пролетариата, крестьянства, мелкой и средней городской буржуазии и прогрессивной интеллигенции против фашизма. Пакт подписали коммунисты, социалисты и буржуазные республиканцы.



Советские летчики появились в мадридском небе в начале ноября 1936 года.

Программа Народного фронта предусматривала амнистию политическим заключённым, наказание виновников репрессий по отношению к участникам октябрьского антифашистского восстания 1934 года, общественные работы для борьбы с безработицей, подоходно-прогрессивный налог и пр. Несмотря на террор фашистов, партии Народного фронта одержали 16 февраля 1936 года серьёзную победу, получив 268 мест вместо 121 места в прошлых кортесах. Центр и СЭДА получили 205 мест вместо 352 мест в прошлых кортесах. Было образовано правительство М. Асаньи (до мая 1936 года, когда Асанья был избран президентом Испанской республики).

Победа Народного фронта в Испании имела крупное международное значение, она оказала революционизирующее влияние на народные массы других стран (особенно соседней Франции) и содействовала усилению их борьбы против реакции и фашизма. Стремясь разгромить Народный фронт, испанская и международная реакция организовала заговор против Испанской республики. В центре заговора стояли фашистская Германия и Италия. Развязывая при поощрении со стороны правительств Англии, Франции и США вторую мировую войну, правящие клики Германии и Италии стремились утвердить в Испании фашистский режим, превратить её в свою колонию и военную базу. С этой целью германо-итальянские фашисты вступили на путь военной интервенции в Испании, применяя сначала все виды скрытой помощи реакционным кругам и фашистским организациям Испании, а затем и прямое вооружённое вмешательство в испанские дела. Попустительство правящих кругов Англии, Франции и США фашистской агрессии было тесно связано с тем, что они боялись "рабочего движения в Европе и национально-освободительного движения в Азии, считая, что фашизм является "хорошим противоядием" против всех этих "опасных" движений" [История ВКП(б). Краткий курс, стр. 319]. Рассчитывая силами фашистов Италии и Германии удушить Испанскую республику и затем повернуть остриё их агрессии на восток, против СССР, правящие круги Англии, Франции и США, несмотря на прямую угрозу своим жизненным интересам, проводили преступную политику сговора с фашистскими агрессорами Испании.

Опорой фашистских заговорщиков в Испании являлся так называемый Испанский воинский союз во главе с генералами Санхурхо, Мола и Франко. Пользуясь активной поддержкой германских и итальянских фашистов, а также крупнейших монополий и реакционных кругов США, Англии и Франции, испанская реакция, представлявшая блок помещиков, финансовой олигархии, высшего духовенства и военщины, открыла поход против республики Испании. Заговорщики ставили целью подорвать Народный фронт, дезорганизовать деятельность правительства при помощи непрерывных провокаций, экономическим и политическим саботажем и затем посредством военного мятежа установить в Испании фашистскую диктатуру. Крупная буржуазия и помещики саботировали мероприятия правительства, капиталисты закрывали предприятия (в результате индекс промышленного производства в 1-м полугодии 1936 года составил 86 по сравнению с тем же периодом 1935 года, принятым за 100; число безработных достигло 1 млн. человек); массовые размеры принял вывоз капиталов за границу. Помещики грозили сокращением посевов. Фашисты из "испанской фаланги" начали кровавый террор против демократических сил Испании, они убивали рабочих-активистов, совершали налёты на редакции прогрессивных газет. Германия и Италия усиленно снабжали испанских фашистов оружием, засылали шпионов и военных инструкторов.

После февральских выборов компартия мобилизовала массы на осуществление программы Народного фронта. Одновременно она требовала принятия решительных мер против фашистского заговора. По призыву компартии трудящиеся давали отпор фашистским провокациям, участились стачки, массовые антифашистские демонстрации. Однако колебания, слабость и трусость представленных в правительстве политических партий мелкой буржуазии, не решившихся и не сумевших повести наступление на силы реакции, облегчили последней развязывание мятежа против республики Испании.

Фашистский мятеж был поднят в ночь на 18 июля 1936 года в Испанском Марокко и на Канарских островах. Утром 18 июля к нему примкнули фашистские генералы, командовавшие воинскими частями в различных пунктах Испании. Народные массы Испании под руководством компартии поднялись на защиту республики. Благодаря их героическим действиям в Мадриде, Барселоне и других городах очаги мятежа были мгновенно разгромлены. Матросы военного флота сохранили верность республике. Фашистам удалось занять лишь район Севилья — Кадис на юге, Старую Кастилию и Наварру на севере, а также Галисию и часть Арагона. Изолированным очагам мятежников грозил неминуемый разгром. Тогда германские и итальянские самолёты в августе 1936 года осуществили переброску главных сил мятежников из Марокко в Испанию. Непрерывно получая вооружение из Германии и Италии, армии Франко и Мола повели наступление на Мадрид с юга и севера. Последовавшая затем открытая военная интервенции Германии и Италии проходила в обстановке преступного попустительства и помощи агрессорам со стороны правящих кругов Англии, Франции и США. Провозглашённая главой французского правительства Блюмом политика невмешательства в испанские события имела целью блокаду республики и лишение законного правительства Испании возможности закупать оружие и получать кредиты для борьбы с мятежниками и интервентами. Комитет по невмешательству в испанские дела в Лондоне был превращен Англией, Францией и стоявшими за ними США в ширму, прикрывавшую итало-германскую интервенцию. Несмотря на то, что США формально не входили в этот Комитет, они проводили ту же преступную политику удушения республиканской Испании.

(Окончание в следующем номере)

С.В.Христенко,
Москва

СТОРГОВАЛИСЬ

(Окончание. Начало на стр. 3).

21 - от КПУ, 6 - ранее входившие в БЮТ. Затем 269 голосами был утверждён состав правительства. И из его состава сразу становится понятным, почему В. Ющенко держал в напряжении весь парламент, угрожая его роспуском, и всю Украину - обещая повторные выборы.

В составе правительства президент сохранил своих верных проамериканцев, НАТОвцев и русофобов. Б. Тарасюк остался министром иностранных дел, А. Гриценко министром обороны. А значит, курс на втягивание Украины в НАТО и другие евроатлантические структуры будет неукоснительно продолжаться. Б. Тарасюк обещал, что, Украина будет готова к вступлению в НАТО уже к 2008 году, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

«Наша Украина» получила в новом Кабинете ещё несколько министерских портфелей. Т.е., у президента Украины сохраняются возможности хоть какого-то влияния на деятельность правительства в условиях завершения перехода Украины от президентской к парламентско-президентской форме правления.

Вошли в состав правительства и несколько представителей СПУ. И Компартия Украины получила в данном буржуазно-олигархическом Кабинете два портфеля: министра по вопросам АПК и министра по вопросам промышленной политики. Т.е., КПУ окончательно скатилась на службу буржуазии. Это - закономерный результат оппортунизма, соглашательства и парламентской тактики действий.

Разумеется, приход В. Януковича и Партии регионов к власти, точнее, их возвращение во власть, означают усиление пророссийской направленности внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности правительства, что должно привести к улучшению отношений с Россией. Но трудящимся нечего рассчитывать на улучшение их положения и повышение жизненного уровня. В. Янукович и Партия регионов политически выражают экономические интересы крупнейших финансово-экономических групп Украины, в первую очередь её восточных регионов.

Фактическим хозяином Партии регионов является самый богатый человек Украины миллиардер Ринат Ахметов.

Рассчитывать на то, что буржуазия, крупный олигархический капитал будет работать в интересах трудового народа Украины, это несерьёзно и политически наивно.

Добиться улучшения своего положения трудящиеся могут, только поднимаясь на борьбу за свои права, на борьбу за уничтожение власти буржуазии.

На это и нацелена вся работа Укрбюро ЦК ВКПБ

11 августа 2006 г.

А.МАЕВСКИЙ,
Секретарь ЦК ВКПБ, Председатель Бюро ЦК ВКПБ по Украине, Молдавии и Приднестровью.

НАШИ АДРЕСА В ИНТЕРНЕТЕ

1) ЦК ВКПБ: http//www.vkpb.ru
E-mail: zkvkpb@mail.ru
2) "Рабоче-крестьянская правда":
E-mail: rkp@ramler.ru
3) "Вперед": E-mail: vperyod-vkpb@yandex.ru
4) "Революция" - молодежное издание ВКПБ:
http//www.revoluzia.ru
E-mail: atomov@pochtamt.ru

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ГАЗЕТУ "ВПЕРЕД"!

Газета большевиков Белоруссии "ВПЕРЕД" — единственная коммунистическая газета в республике, которая освещает общественно-политические события в Белоруссии, на территории СССР и в мире с позиций научного революционного учения — марксизма-ленинизма. Газета ведет непримиримую борьбу против оппортунизма в коммунистическом движении, за восстановление Советской власти как диктатуры пролетариата, социализма и нашей великой Родины — Союза Советских Социалистических Республик.

Девиз газеты: "Идеи Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина будут жить в веках!"

Подписной индекс газеты "Вперед" 63238.

Подписаться можно в любом отделении связи Белоруссии, начиная с любого номера.

Если Вы хотите сотрудничать со Всесоюзной Коммунистической партией большевиков, хотите стать ее сторонником или распространителем газеты "Вперед", обращайтесь по адресам , указанным ниже в выходных данных газеты.

«ВПЕРЕД» Индекс 63238
Газета зарегистрирована Государственным Комитетом печати Республики Беларусь
Регистрационный №711 от 28 августа 1996 г.
р/с 3013000022408 в ф-ле 510 ОАО "СБ "Беларусбанк" г. Минска, код 603

Учредитель-редактор КРАСНЫХ Борис Васильевич
Главный редактор ЗЕЛИКОВ Василий Борисович
Адрес редакции:
220004, г. Минск, ул. М.Танка, дом 30, корп. 2, к. 10.
Подписано к печати 18.09.2006 г. Заказ 6142.



Адреса для переписки:
220004, г. Минск а\я 193
тел. 261-10-11
212011 г. Могилев, Крупская 59, к. 35
тел. 24-13-92
210015 г. Витебск, а/я 95.

Набрано и отпечатано в обл.типографии им. С. СОБОЛЯ г.Могилев, ул. Первомайская, 70.

Тираж в сентябре 600 экз.